PROJETO INTERDISCIPLINAR 2024

ENTREGA I

PROJETO: Eventify

(\*)O projeto Eventify tem como objetivo fornecer uma oferecer uma plataforma com o objetivo de auxiliar pessoas a planejarem eventos, permitindo aos usuários criar grupos com participantes onde será possível esclarecer os objetivos e despesas necessárias para realizar o evento. O software oferecerá uma maneira simplificada para realizar o pagamento das despesas.

(seja atemporal)

NOTA (PELA MÉDIA DAS NOTAS): 63 pts em 100. 19 pts em 30.

NOTA FINAL: 68 pts em 100. 20 pts em 30.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ARTEFATO | AVALIAÇÃO\* | OBSERVAÇÕES |
| 1. Declaração de escopo de projeto | 35 | - Revisar frase de apresentação do projeto(\*)  - Refazer. Refinar as seções.  - Contextuação e problematização tem 1 linha e está extrememente genérico o contexto. Não contextualiza. Não problematiza.  - Objetivo geral extremamente genérico sem referência ao contexto  - Justificativa extremamente genérica sem referência ao contexto  - Stackholders: organizador = administrador  - Escopo do Produto: refazer. São seus módulos (agrupando os requisitos funcionais) ou seus épicos  - Entrega DO PROJETO: está definido no documento do PI que está no FAIONLINE  - Dependência (não são dependências)  - Restrições: falaremos sobre restrições quando tratarmos de Planejamento  (por isso pedi para deixar essas 2 seções em branco, por ora)  - Não escopo : está somente o não escopo de produto (deixar isso claro)  Diverge da apresentação do projeto (\*) |
|  |  |  |
| 2. Especificação de Requisitos |  |  |
| 2.1 Quadro de *User Stories* | 60 | - Identificar o que é tema, épico, user stories  - Padronize a nomenclatura do 1º. Nível (há verbos e substantivos)  - US de acesso: criar conta, alterar conta, alterar senha, login/logout estão misturas/espalhadas 3 stackholders.  Que são comuns à todos os usários |
| 2.2 Requisitos Funcionais | 60 | - Rever agrupamento dos módulos  - Descrições genéricas não como solicitado  Completar com entradas, processos, saídas, restrições, exceções como exemplificado em sala.  - Aplicação, software ,plataforma: padronize o termo. |
|  |  |  |
| 3. Análise de Requisitos |  |  |
| 3.1 Visão de Dados | 85  75 | - Administrator management Event (N:N) com atributos ID e DATE. Pq? Qual a diferenteça de criar e gerenciar (só com os atributos que estão)?  - Modelo de dados em inglês: Ok, segue padrão de mercado. Muito bom.  - Nome de entidades: letra maiúscula  - Nome de atributos: letra minúscula  - Não há nada do modelo de dados ref. a pgto e há a frase na apresentação do projeto: “O software oferecerá uma maneira simplificada para realizar o pagamento das despesas.“  - Relacionamento ternário entre Participant invite Administrator  Event  Pq? Rever   * Escopo mal escrito - Apenas lendo, não entendi o real benefício do produto * MER - Relacionamento ternário incorreto * MER - Pode ter erros de cardinalidade, visto que os requisitos não descrevem casos de multiplicidade das associações. |
|  |  |  |
| 4. Versionamento do projeto |  |  |
| 4.1 Criação do repositório no Github e versionamento dos documentos produzidos pela equipe. | OK- | .jpg não entregue  1 pedido de ajuste |

- Atenção:

- Artefatos precisam ser coesos, ou seja, há uma “união harmônica entre uma coisa e outra; harmonia: a coesão das partes”

- Rever agrupamentos feitos: temas/épicos nas US e módulos nos RFs

O agrupamento das necessidades não está muito bom, dificultando o entendimento e a descrição. Pensem por stackholder, vai ajudar e melhorar tudo.

AVALIAÇÃO\*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Artefato Produzido | | | |
| EXCELENTE(A) 80-100 | MUITO BOM (B) 60-80 | BOM (C) 40-60 | INSATISFATÓRIO (D) 40-20 |
| Item plenamente atendido, superando expectativas | Item bem atendido,  podendo ser melhorado | Item parcialmente atendido, devendo ser melhorado | Item não atendido, precisando melhorar muito |